### Определение

Судья М.И. Гарипов                            Дело № 33-7990/2018

Учёт № 147г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 мая 2018 г.                                            г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Б.Г. Абдуллаева,

судей Г.А. Абдуллиной и И.В. Назаровой,

при секретаре судебного заседания А.И. Фазылзяновой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Б.Г. Абдуллаева апелляционную жалобу публичного акционерного общества Страховая компания «\*\*\*» на решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 22 февраля 2018 г., которым постановлено:

иск +++++++ к публичному акционерному обществу Страховая компания «\*\*\*» удовлетворить частично;

взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «\*\*\*» в пользу А.А. \*\*\*а страховое возмещение в размере 10 940 руб., штраф – 5 000 руб., неустойку – 10 000 руб., компенсацию морального вреда – 1 000 руб., в возмещение судебных расходов на оплату юридических услуг 6 000 руб. и на оценку 5 000 руб.;

в удовлетворении остальной части иска отказать;

взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр Оценки «\*\*\*» в возмещение расходов на проведение судебной экспертизы с публичного акционерного общества Страховая компания «\*\*\*» 1 925 руб., с А.А. \*\*\*а 23 075 руб.;

взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «\*\*\*» в бюджет муниципального образования г. Набережные Челны государственную пошлину в размере 737 руб. 60 коп.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца А.А. \*\*\*а Р.М. \*\*\*а, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

А.А. \*\*\* обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу Страховая компания «\*\*\*» (далее – Общество) о возмещении ущерба в размере 140 600 руб., взыскании штрафа в размере 50% от взысканной судом страховой выплаты, неустойки в сумме 118 104 руб. и по день принятия решения суда, компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб., в возмещение расходов на оплату услуг по телеграфированию 276 руб. 24 коп., услуг по оценке 5 000 руб., юридических услуг 10 000 руб.

В обоснование иска указано, что 4 июня 2017 г. в г. Набережные Челны произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля марки «Лада» под управлением И.И.М. и автомобиля марки «Шевроле», принадлежащего истцу. Виновником ДТП является И.И.М., автомобилю истца причинены повреждения. Ответчик, застраховавший гражданскую ответственность потерпевшего, выплатил ему страховое возмещение в сумме 19 000 руб. Однако стоимость восстановительного ремонта составляет 160 200 руб. По претензии истца ответчик доплатил 600 руб. Кроме того, ответчик выплатил истцу сумму утраты товарной стоимости в размере 16 718 руб. 51 коп. и возместил расходы на оценку – 3 000 руб. За нарушение срока выплаты страхового возмещения ответчик должен уплатить законную неустойку, начиная с 29 июня 2017 г.

Суд первой инстанции принял решение в вышеуказанной формулировке.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить и принять новое решение об отказе в иске. В обоснование жалобы указано, что решение суда является незаконным и необоснованным. Ответчик исполнил обязательство по осуществлению страховой выплаты истцу, который своими действиями злоупотребляет правом, так как не предоставил автомобиль для дополнительного осмотра. Оснований для возмещения расходов на проведение экспертизы и судебной экспертизы не имеется, данные расходы должны быть возмещены с ответчика пропорционально размеру удовлетворённых требований, с истца пропорционально той части требований, в которой ему отказано. Расходы на оплату услуг представителя завышены, взыскание неустойки, штрафа является незаконным. Основания для взыскания компенсации морального вреда отсутствуют. Неустойка и штраф подлежат уменьшению ввиду явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В судебном заседании представитель истца с апелляционной жалобой не согласился, просил решение суда оставить без изменения,

Дело в апелляционном порядке рассмотрено в отсутствие ответчика, извещённого о времени и месте судебного заседания надлежащим образом и не сообщившего суду об уважительных причинах неявки.

Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются, в частности расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 и подпунктом 2 пункта 2 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам – риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно статье 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

В силу статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор обязательного страхования) – это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Прямое возмещение убытков – это возмещение вреда имуществу потерпевшего, осуществляемое в соответствии с настоящим Федеральным законом страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего – владельца транспортного средства.

На основании подпункта «б» статьи 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 тысяч рублей.

Согласно пункту 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции, применяемой к спорным отношениям, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Статьёй 121 Закона об ОСАГО установлено, что в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза (пункт 1).

В силу пунктов 2, 3 и 5 статьи 161 Закона об ОСАГО связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

При удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Как указано в статье 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что 4 июня 2017 г. в г. Набережные Челны по вине И.И.М. произошло ДТП, в котором он, управляя автомобилем марки «Лада», совершил столкновение с автомобилем марки «Шевроле» под управлением А.А. \*\*\*а.

В результате ДТП автомобиль «Шевроле» получил повреждения, а истцу как его собственнику причинён имущественный вред.

На основании договоров обязательного страхования гражданская ответственность участников ДТП как владельцев управляемых автомобилей была застрахована, страховщиком гражданской ответственности истца является Общество, которое по заявлению истца признало указанное событие страховым случаем и в порядке прямого возмещения убытков выплатило ему страховое возмещение в общей сумме 39 318 руб. 51 коп., в том числе стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Шевроле» с учётом износа в размере 19 600 руб., величину утраты его товарной стоимости – 16 718 руб. 51 коп., в возмещение расходов на оценку данной величины 3 000 руб.

Указанные обстоятельства не оспариваются апеллянтом, подтверждаются имеющимися в материалах дела и исследованными судом в ходе судебного разбирательства дела доказательствами, относимость, допустимость и достоверность которых сомнению не подвергаются.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции на основании всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования и оценки всех представленных доказательств, пришёл к обоснованным выводам о том, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца «Шевроле», исходя из повреждений, полученных в результате рассматриваемого ДТП, с учётом износа заменяемых запасных частей составляет 30 540 руб. В связи с изложенным ответчик ненадлежащим образом исполнил своё обязательство перед истцом по выплате страхового возмещения по договору обязательного страхования и обязан доплатить ему 10 940 руб., компенсировать причинённый истцу как потребителю моральный вред в размере 1 000 руб.

Суд апелляционной инстанции полностью соглашается с указанными выводами суда и признаёт их правильными, поскольку они соответствуют вышеприведённым нормам права, основаны на их правильном понимании и толковании. Кроме того, приведённые выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и подробно мотивированы в обжалуемом судебном постановлении.

Изложенные выводы суда подтверждаются совокупностью имеющихся по делу относимых, допустимых и достоверных доказательств, которые были оценены судом по правилам статьи 67 ГПК РФ, то есть по своему внутреннему убеждению, основанному на их всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании; результаты оценки доказательств отражены в обжалуемом решении суда.

У суда апелляционной инстанции отсутствуют сомнения как в правильности произведённой судом первой инстанции оценки доказательств, так и в правильности и обоснованности выводов суда.

Доказательств, одновременно отвечающих требованиям относимости, допустимости и достоверности, которые опровергают указанные выводы суда первой инстанции, не имеется; доводы апелляционной жалобы выводы суда не опровергают и не содержат ссылок на обстоятельства и доказательства, которые не исследованы либо неверно оценены судом первой инстанции и способны повлиять на правильное разрешение дела.

В частности, вывод суда о стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Шевроле» основан на заключении эксперта общества с ограниченной ответственностью «Центр Оценки «\*\*\*» Г.В.К., составленного по итогам проведения назначенной судом в ходе рассмотрения дела по ходатайству ответчика экспертизы.

Данное заключение эксперта принято судом в качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства, что апеллянтом на оспаривается и не опровергается. У суда апелляционной инстанции оснований сомневаться в правильности и обоснованности заключения эксперта не имеется.

Довод ответчика о том, что истец злоупотребил правом, так как не предоставил автомобиль для дополнительного осмотра, отклоняется.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что Общество организовало проведение дополнительного осмотра автомобиля истца и истребовало у истца автомобиль на данный осмотр.

Доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении истцом своим правом, не имеется.

Утверждение ответчика об отсутствии оснований для взыскания компенсации морального вреда является необоснованным.

Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Истцу, являющемуся в спорных отношениях потребителем, в результате нарушения его права на выплату страхового возмещения в полном объёме со стороны Общества как исполнителя были причинены нравственные страдания, то есть моральный вред, который подлежит компенсации ответчиком.

Поэтому суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда.

Определённый судом размер компенсации морального вреда соответствует положениям статей 151 и 1101 ГК РФ, а именно характеру причиненных истцу нравственных страданий, фактическим обстоятельствам, при которых был причинен моральный вред, длительности нарушения права истца, степени вины ответчика, индивидуальным особенностям истца (полу, возрасту), а также требованиям разумности и справедливости.

При принятии обжалуемого решения суд первой инстанции пришёл к выводам о том, что ответчик несвоевременно исполнил своё обязательство по выплате страхового возмещения истцу, в связи с чем с Общества подлежит взысканию неустойка. Кроме того, ответчик должен уплатить истцу штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего. По ходатайству ответчика неустойка и штраф снижены судом на основании статьи 333 ГК РФ до 10 000 руб. и 5 000 руб. соответственно.

Доводы ответчика об отсутствии оснований для взыскания неустойки и штрафа отклоняются, так как Общество нарушило срок выплаты страхового возмещения в полном объёме и в добровольном порядке требование истца не исполнило. Сведений о том, что обязательства ответчика не были исполнены своевременно вследствие непреодолимой силы или виновных действий (бездействия) истца, не имеется.

Между тем доводы апеллянта о том, что суммы неустойки и штрафа определены неверно, заслуживают внимания.

На основании пунктов 3 и 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Суд первой инстанции, определяя размеры неустойки и штрафа, не произвёл расчёты подлежащих взысканию сумм без учёта уменьшения; в решении суда не указаны период просрочки осуществления страховой выплаты, количество просроченных дней, что имеет существенное значение для определения последствий нарушения обязательства ответчиком.

Из материалов дела следует, что истец обратился к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков с приложением необходимых документов 7 июня 2017 г. Данное обстоятельство доказывается объяснениями истца в иске, актами о страховом случае, составленными ответчиком.

Поэтому ответчик был обязан произвести страховую выплату в срок по 28 июня 2017 г. За период просрочки с 29 июня 2017 г. по 22 февраля 2018 г. (день принятия решения суда), то есть за 239 дней просрочки Общество обязано выплатить истцу законную неустойку от суммы невыплаченного в добровольном порядке страхового возмещения (согласно требованию истца).

Размер подлежащей уплате неустойки составляет 26 146 руб. 60 коп. (10 940 руб. \* 1% \* 239 дней).

Согласно пункту 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Данная правовая норма, не ограничивая сумму неустоек, вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в каждом конкретном случае. Это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поэтому в статье 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Принимая во внимание обстоятельства дела, период неисполнения обязательства ответчика, сумму просроченного обязательства, цену оказания услуги (размер страховой премии), подлежащая взысканию с ответчика неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и значительно превышает сумму возможных убытков, вызванных нарушением обязательства.

Изложенное свидетельствует об исключительности рассматриваемого случая для применения статьи 333 ГК РФ по соответствующему заявлению Общества в суде первой инстанции.

Истец в обоснование размера подлежащей взысканию неустойки не представил доводов, подтверждающих её соразмерность последствиям нарушения обязательства, в частности о каких-либо негативных последствиях для него вследствие неисполнения обязательства, и доказательств, свидетельствующих о том, какие последствия имеют нарушения обязательства для истца.

Однако снижение судом первой инстанции неустойки до 10 000 руб. не может быть признано правильным. С учётом обстоятельств дела, характера спорных отношений и допущенного Обществом нарушения, поведения сторон, требований разумности и справедливости суд апелляционной инстанции полагает допустимым снизить неустойку до 5 000 руб.

Исходя из разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке, сумма подлежащего взысканию с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего составляет 5 470 руб.

Принимая во внимание те же обстоятельства, что и при уменьшении неустойки, судебная коллегия полагает, что размер штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства ответчика и значительно превышает сумму возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, что свидетельствует об исключительности рассматриваемого случая для применения статьи 333 ГК РФ в отношении штрафа по соответствующему ходатайству Общества, заявленному в суде первой инстанции.

При этом штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потерпевшего является предусмотренным законом способом обеспечения исполнения обязательств, а потому, как и неустойка, может быть уменьшен на основании статьи 333 ГК РФ.

Вместе с тем снижение судом первой инстанции штрафа до 5 000 руб., то есть только на 470 руб., является формальным и не может быть признано соразмерным последствиям нарушения обязательства.

С учётом обстоятельств дела, характера спорных отношений и допущенного Обществом нарушения, поведения сторон, требований разумности и справедливости суд апелляционной инстанции полагает необходимым снизить штраф до 3 000 руб.

В связи с рассмотрением данного дела истцом осуществлены расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., а также на проведение экспертизы в сумме 5 000 руб. и на оплату почтовых услуг в размере 276 руб. 24 коп. (в целях определения размера ущерба), что ответчиком не оспаривается, не опровергается и доказывается имеющимися в материалах дела документами.

При принятии обжалуемого решения суд первой инстанции пришёл к выводам о том, что расходы на проведение экспертизы подлежат возмещению истцу ответчиком в полном объёме, а расходы на оплату услуг представителя – в разумных пределах в сумме 6 000 руб.

Довод ответчика о том, что взысканная сумма в возмещение расходов на оплату услуг представителя завышена, отклоняется.

На основании части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Установленная судом сумма подлежащих возмещению истцу расходов на оплату услуг представителя является разумной, так как соответствует сложности и длительности рассмотрения дела, категории спора, объёму заявленных и удовлетворённых исковых требований, цене иска, объёму оказанных истцу юридических услуг и совершённых в интересах истца представителем действий при рассмотрении дела, эффективности данных действий.

Доказательств чрезмерности взысканной судом суммы в возмещение указанных расходов ответчиком не представлено.

Утверждение ответчика об отсутствии оснований для возмещения расходов на проведение экспертизы и судебной экспертизы не принимается во внимание.

Указанные расходы являются издержками, связанными с рассмотрением дела (статья 94 ГПК РФ), ввиду чего подлежат возмещению с ответчика по правилам части 2 статьи 85 и части 1 статьи 98 ГПК РФ.

При этом расходы на проведение экспертизы, назначенной судом первой инстанции и проведённой обществом с ограниченной ответственностью «Центр Оценки «\*\*\*», при назначении экспертизы были возложены на ответчика, однако не оплачены им, поскольку соответствующих документов суду не представлено. Размер данных расходов составляет 25 000 руб., что доказывается представленным экспертной организацией счётом с финансово-экономическим обоснованием расчёта стоимости проведённой экспертизы, ответчиком не оспаривается и не опровергается.

Согласно части 2 статьи 85 ГПК РФ в случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части 1 статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Между тем в нарушение указанных требований закона при возмещении истцу судебных расходов судом не принято во внимание, что требование истца о взыскании страхового возмещения было признано обоснованным лишь частично, в сумме 10 940 руб., что составляет 7,78% от предъявленного истцом требования о взыскании страхового возмещения (140 600 руб.).

Кроме того, суд первой инстанции отказал в возмещении истцу почтовых расходов без указания мотивов отказа.

При этом почтовые расходы были понесены истцом в целях извещения ответчика о проведении экспертизы для определения размера причинённого ущерба и цены иска, поэтому подлежат возмещению в качестве судебных расходов.

Соответственно, общая сумма возмещаемых истцу судебных расходов составляет 11 276 руб. 24 коп., пропорционально размеру удовлетворённого судом требования о взыскании страхового возмещения истцу подлежат возмещению ответчиком судебные расходы в сумме 877 руб. 29 коп.

При распределении расходов на проведение судебной экспертизы суд указал, что требования истца удовлетворены на 7,7%, что является математической ошибкой, так как требования истца удовлетворены на 7,78%

Поэтому расходы на проведение судебной экспертизы подлежат возмещению экспертной организации ответчиком в сумме 1 945 руб. пропорционально размеру удовлетворённого судом требования о взыскании страхового возмещения, истцом – 23 055 руб. пропорционально размеру той части требования о взыскании страхового возмещения, в которой ему отказано.

Истец освобождён от уплаты государственной пошлины по настоящему делу, поэтому на основании статьи 103 ГПК РФ и пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за подачу иска в сумме 937 руб. 60 коп.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 328, статьёй 329, пунктами 3 и 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 22 февраля 2018 г. в части взыскания неустойки, штрафа, возмещения расходов на оплату юридических услуг, на оценку, взыскания государственной пошлины, возмещения расходов на проведение судебной экспертизы изменить; в части отказа в удовлетворении требования о возмещении почтовых расходов отменить.

Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «\*\*\*» в пользу \*\*\*а \*\*\*а \*\*\*овича неустойку в размере 5 000 рублей, штраф в сумме 3 000 рублей, в возмещение судебных расходов 877 рублей 29 копеек.

Взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр оценки «\*\*\*» в возмещение расходов на проведение судебной экспертизы с публичного акционерного общества Страховая компания «\*\*\*» 1 945 рублей, с \*\*\*а \*\*\*а \*\*\*овича 23 055 рублей.

Взыскать с публичного акционерного общества Страховая компания «\*\*\*» в доход бюджета муниципального образования г. Набережные Челны государственную пошлину в размере 937 рублей 60 копеек.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционное определение суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи